

## Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening

Klacht ontvangen op : 24 april 2012  
Ingediend door : de heer \_\_\_\_\_ wonende te \_\_\_\_\_, verder te  
noemen Consument  
Tegen : Dexia Nederland B.V, gevestigd te Amsterdam, verder te  
noemen de Bank  
Datum uitspraak : 19 juni 2018  
Dossiernummer : GC-12-00071  
Aard uitspraak : Niet-Bindend advies

### Samenvatting

De Commissie is van oordeel dat de klacht niet-behandelbaar is, omdat deze te laat is ingediend.

### I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief en de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank;
- de reactie van Consument op de arresten van de Hoge Raad van 2 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2012 en 2015; en
- de reactie van de Bank op de arresten van de Hoge Raad van 2 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2012 en 2015.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies en dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak zal daarom op grond van de stukken worden beslist.

### 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft op 2 november 2000 met rechtsvoorganger van de Bank Labouchere, een tweetal effectenleaseovereenkomsten 'Capital Effect Vooruitbetaling' (hierna: de overeenkomsten) afgesloten. De Bank heeft aan Consument een leasebedrag van in hoofdsom €26.097,00 voor contractnummer

21694056 en €30.841 voor contractnummer 21694057 verstrekt, waarvoor aandelen zijn aangekocht.

- 2.2 Consument zich laten bijstaan door belangenbehartiger 'Leaseproces', welke bij brief met dagtekening 23 februari 2006 vernietiging c.q. ontbinding van de overeenkomsten heeft gevorderd op grond van artikelen 3:44 lid 4 van het Burgerlijk Wetboek ('BW'), 6:74 BW, 6:162 BW, 6:194 BW en 6:228 BW. De Bank heeft op de klacht van Consument gereageerd.
- 2.3 Op 15 augustus 2006 heeft de Bank wegens een vermeende betalingsachterstand de overeenkomsten beëindigd. Na verkoop van de aandelen heeft de Bank aan Consument medegedeeld dat een restschuld resteerde van €2.415,91 voor contractnummer 21694056 en €2.842,95 voor contractnummer 21694057.
- 2.4 Op 10 mei 2010 heeft een derde partij genaamd Concept Vermogensadvies aan de Bank medegedeeld dat Consument zich bij hen heeft aangemeld en heeft de bank verzocht om over te gaan tot vernietiging van de overeenkomsten en retournering van de betaalde termijnen alsmede wettelijke rente. Dit verzoek is gestoeld op een falende zorgplicht van de Bank, dwaling, misleiding en oplichting.
- 2.5 De Bank heeft getracht een minnelijke regeling te treffen met Consumenten via een derde partij genaamd Zettel. Op 6 maart 2012 heeft Zettel in opdracht van de Bank een concept van een berekening en vaststellingsovereenkomst naar Consument verstuurd. Consument is hier niet op ingegaan.
- 2.6 Consument heeft op 30 maart 2012 een klacht ingediend bij de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna: de Ombudsman). De Ombudsman is op 19 april 2012 tot de conclusie gekomen dat de klacht van Consument wel ontvankelijk is, maar niet bemiddelbaar.
- 2.7 Consument heeft na de uitspraak van de Ombudsman zijn klacht voortgezet en op 24 april 2012 ingediend bij de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: 'de Commissie').

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot betaling van alle schade die hij heeft geleden als gevolg van het afsluiten van de overeenkomst.

*Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt op de schending van de bijzondere zorgplicht van de Bank. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- De effectenleaseovereenkomst is tot stand gekomen met tussenkomst van een tussenpersoon van de Bank, die Consument beleggingsadvies heeft gegeven, zonder dat deze daarvoor de juiste vergunning had, terwijl de Bank hiervan op de hoogte was of kon zijn. Zie Hoge Raad 2 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2012 en ECLI:NL:HR:2016:2015.
- De effectenleaseovereenkomst legde een onaanvaardbare zware financiële last op de Consument, waardoor voor vergoeding in aanmerking komt tweederde deel van de schade.
- Consument heeft gedwaald ten tijde van het aangaan van de overeenkomst, doordat de Bank Consument heeft misleid.
- De Bank heeft fouten gemaakt bij de afhandeling en afwikkeling van de interne klachtprocedure.

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

#### **4. Beoordeling**

4.1 Alvorens de Commissie tot een inhoudelijke beoordeling van het geschil kan komen, dient eerst te worden beslist op het door de Bank gevoerde verweer omtrent de niet-ontvankelijkheid van de klacht van Consument.

4.2 Consument heeft zijn klacht op 24 april 2012 aan de Commissie voorgelegd. Voor de beslissing omtrent de ontvankelijkheid van de klacht dient de Commissie te kijken naar het Reglement Ombudsman & Geschillencommissie Financiële Dienstverlening geldig tot 1 oktober 2014.

4.3 In artikel 15 van het toepasselijke reglement is het volgende opgenomen omtrent het indienen van een klacht:

*'15.1 De Consument moet zijn Klacht Schriftelijk in de Nederlandse taal aan het Klachteninstituut voorleggen binnen drie maanden te rekenen vanaf de dagtekening van de brief waarin Aangeslotene definitief Schriftelijk zijn standpunt over de Klacht aan de Consument heeft kenbaar gemaakt, en de Consument daarbij heeft gewezen op de mogelijkheid zijn Klacht binnen een termijn van drie maanden aan het Klachteninstituut voor te leggen.*

*15.2 Indien de Aangeslotene Consument bij de Schriftelijke afwijzing niet heeft gewezen op de mogelijkheid de Klacht aan het Klachteninstituut voor te leggen, of indien Aangeslotene niet heeft gewezen op de termijn van drie maanden, moet Consument binnen een redelijke termijn zijn Klacht aan het Klachteninstituut voorleggen. Als uitgangspunt geldt daarbij een termijn van drie maanden nadat de aanleiding tot het indienen van de Klacht is ontstaan, maar hiervan kan op grond van de omstandigheden van het geval ten gunste van de Consument worden afgeweken.'*

- 4.4 De Commissie stelt voorop dat zich in het onderhavige geval de situatie als bedoeld in artikel 15.2 zoals hierboven beschreven voordoet. Derhalve dient zij zich uit te laten over de duur van de "redelijke termijn" zoals in dat artikel vermeld staat. De Commissie zoekt daarbij aansluiting bij het in het vervolg van dat artikel genoemde uitgangspunt, dat daarbij een termijn van drie maanden nadat de aanleiding tot het indienen van de Klacht is ontstaan.
- 4.5 Het behoort tot vaste jurisprudentie van de Commissie dat de zinsnede "nadat de aanleiding tot het indienen van de Klacht is ontstaan" niet anders geïnterpreteerd kan worden dan zijnde het "gewaarwordingsmoment" (zie bijvoorbeeld GC 2013-94, GC 2014-343, GC 2014-345, 2018-248), dat wil zeggen het tijdstip waarop de Consument van de feiten waarop het geschil betrekking heeft kennis heeft genomen of redelijkerwijs kennis had kunnen nemen.
- 4.6 De Commissie stelt vast dat Consument via zijn belangenbehartiger Leaseproces de Bank op 23 februari 2006 al heeft bericht schade te hebben ondervonden door het afsluiten van de overeenkomsten. Hieruit blijkt zonder meer dat Consument op de hoogte was van de feiten en omstandigheden die aanleiding geven tot het indienen van een klacht, namelijk schade als gevolg van het afsluiten van de overeenkomsten. Consument heeft zijn klacht pas op 30 maart 2012 voorgelegd aan de Ombudsman van Kifid. Hiermee heeft hij niet voldaan het vereiste om binnen 3 maanden na het gewaarwordingsmoment zijn klacht voor te leggen aan Kifid. De Commissie ziet echter geen gronden om in dit geval af te wijken van de eerdergenoemde periode van drie maanden (zeker nu de overschrijding van deze termijn aanzienlijk is) althans, daartoe heeft Consument onvoldoende gesteld. De Commissie heeft echter geen redenen om aan te nemen dat daarvan in dit geval sprake is geweest, althans, daartoe heeft Consument naar het oordeel van de Commissie onvoldoende gesteld. De klacht kan daarom niet in behandeling worden genomen.

## **5. Beslissing**

De Commissie beslist dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

Deze beslissing is vastgesteld op 19 juni 2019 en genomen door mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, terwijl mr. A.C. de Bie als secretaris fungeerde.



mr. E.L.A. van Emden



mr. A.C. de Bie  
Secretaris Geschillencommissie Financiële  
Dienstverlening

*Deze uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*