

Van: ClaimConcept [mailto:concept@home.nl]
Verzonden: woensdag 31 december 2014 15:25
Aan: a. hammerstein
Onderwerp: Spiegel
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Persoonlijk

Geachte heer Hammerstein,

Woensdag 24 december jongstleden heeft u mij als boodschap meegegeven ook eens kritisch naar mijn eigen handelen te kijken. Ik heb mijzelf die spiegel voorgehouden en zie daarin niet alleen mijzelf met samenpakkende donderwolken op de achtergrond, maar vooral in mijn schaduw ook een lange kronkelweg bezaait met scherven van spiegels die ik anderen heb proberen voor te houden. Als ik nu die spiegel weer omdraai, wat ziet u dan zelf? Als u openstaat voor verbetering en de eigen organisatie beschouwt, dan moeten u toch diezelfde scherven opvallen?

Mijn huidige sceptische houding komt natuurlijk niet zomaar uit de lucht vallen, die ontstaat al in de zomer van 2012, nadat ik eind 2011 mijn eerste klachten had aangebracht. Groot was mijn ontzetting dat uw Klachteninstituut zonder overleg lopende procedures stopzette op eenzijdig verzoek van AEGON, mijn persoon buitenspel werd gezet en AEGON mijn relaties rechtstreeks mocht benaderen. Met list en bedrog: andere woorden heb ik niet voor bijvoorbeeld incassodreiging met BKR-melding zonder überhaupt daar aangesloten te zijn...

Kennelijk is het niet de bedoeling om vingers op zere plekken te leggen, want iedere opbouwend bedoelde kritische noot wordt meteen opgevat als een aanval op uw hele systeem. Maar het is wel mijn broodwinning: als een gedupeerde via mij € 7.000 aangeboden krijgt en rechtstreeks € 6.500, is het dan gek dat we daar geen vrede mee hebben? Als dan de uitspraak leidt tot een berekening van €15.000 terwijl AEGON niet verder komt dan € 11.300 (GC-12-00028, Ha ...), is het dan raar dat ik uiteindelijk weer bij Kifid aanklop voor tekst en uitleg? Het werd en wordt mij niet in dank afgenomen.

Als dan ook nog voorbeelduitspraken niet naar behoren of helemaal niet worden uitgevoerd en we noodgedwongen in beroep gaan, vind ik het zeer teleurstellend dat het mij nu verweten wordt dat de uitkomst nog slechter is dan bij aanvang. Hoe kan ik weten dat in een zaak die niet de mijne is, het Kifid een valse draai van 180 graden maakt ten opzichte van de tien jaar daarvoor? Met één overweging ten overvloede in één zin? Zonder enige motivering? Waarna 4 identieke uitspraken volgen waar de mondelinge behandeling al ver daarvoor heeft plaatsgevonden, zonder inhoudelijke behandeling?

Verrassingsbeslissingen waarin aantoonbaar flagrante leugens staan. Uitspraken die binnen de kortste keren werden gepubliceerd en nu dankbaar als voorbeeld worden misbruikt door de Geschillencommissie, waar zonder enig debat het voornemen van 17 juli 2014 wordt omgetoverd tot een bestreden nieuwe beleidslijn die juist ingrijpend afwijkt van uw Hoge Raad. En 10 jaar Kifid/DSI.

Ik twijfel regelmatig aan mijzelf. Ook wanneer een autoriteit als Du Perron met grote stelligheid beweert dat in klacht GC-13-00586 van Vi ... over AEGON een vaststellingsovereenkomst in het dossier zit. Niet dat ik dit ooit heb bestreden, deze is alleen niet ondertekend! En dus niet rechtsgeldig, toch? Is het dan erg brutaal van mij om de uitspraak als broddelwerk te bestempelen? Waar een niet-ondertekende vaststellingsovereenkomst wordt geciteerd met contractnummer

16002817, achteloos gekopieerd uit GC-13-00129 van Va ? Als dat al niet in aanmerking komt voor herstel van kennelijke schrijf- of rekenfouten, wat dan wel?

Of de bewering dat ik al een inhoudelijke reactie zou hebben gehad op zijn algemene brief van 17 juli 2014, een brief waarin Du Perron mij letterlijk in de gelegenheid stelt hem mijn zienswijze op zijn voornemen te geven? De weerlegging van mijn uitvoerige betogen zou gedaan zijn in de vorm van een individuele uitspraak (GC-F120007, H over Achmea?) waarover op 15 oktober 2014 is afgesproken dat in die zaak nog een hoorzitting zou plaatsvinden? Ik had het dossier op dat moment niet voorhanden, maar ik heb echt niets ontvangen. De controle is ook heel simpel: uitspraken worden aangetekend verzonden met handtekening retour.

In de korte discussie over het Bossche arrest heb ik al helemaal het gevoel gekregen tegenover AEGON te zitten in plaats van met Du Perron te debatteren, met zijn nieuwbakken betwisting van bekendheid met advisering die door civiele rechters gewoon wel wordt geaccepteerd. De afnemer heeft met de hulp van AEGON's tussenpersoon voldaan aan zijn onderzoeksplicht die rechtstreeks voortvloeit uit HR 5 juni 2009: 4.4.2 (...) *Indien dit voor [De T.] onvoldoende duidelijk was, had het op zijn weg gelegen zich, al dan niet met hulp van anderen, inspanningen te getroosten de strekking van de overeenkomst wél te begrijpen.* Het is in de bijbehorende en latere conclusies (zoals bij HR 29 april 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BP4012) tevens de belangrijkste en meest voorkomende voorwaarde om een beroep op dwaling af te wijzen: ... *hetzij had nagelaten zich redelijke inspanningen te getroosten teneinde het daarin bepaalde te begrijpen alvorens de overeenkomst aan te gaan.*

Of zoals Kifid het tot voor kort formuleerde: *Dat klemt te meer omdat Aangeslotene het product voor een breed publiek beschikbaar heeft gesteld en het niet rechtstreeks, doch via tussenpersonen heeft aangeboden. Zodoende heeft Aangeslotene zich voor de kwaliteit van de informatieverstrekking ten dele afhankelijk gemaakt van die tussenpersonen.* Geheel in lijn met uw Hoge Raad.

Ik heb in de spiegel gekeken, het heeft mij gesterkt in mijn overtuiging van mijn gelijk. Als rechters in een gezaghebbende nevenfunctie na tien jaar plotseling 180 graden draaien zonder enige motivering en zonder vervolgens mijn ongelijk aan te tonen, dan is het aan u om te achterhalen wat er in uw organisatie speelt en de scherven te lijmen. Stilzitten is geen optie.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Claim _____ met Vermogen!

Concept

✉ postbus 178
8500 AD Joure

☎ 06 – 45 402 408
☎ 084 – 745 8 168

✉ info@claimconcept.nl
🌐 www.claimconcept.nl