

ClaimConcept
T.a.v. de heer J. Terpstra
Postbus 178
8500 AD JOURE

Mijn kenmerk

Uw kenmerk

Datum

3 juli 2015

Geachte heer Terpstra,

Het is ondoenlijk op al uw uitingen afzonderlijk te reageren. In het belang van uw cliënten, wil ik u het volgende laten weten.

De geschillencommissie heeft besloten, in navolging van de Commissie van Beroep, in effectenleasezaken de lijn van de Hoge Raad te volgen. Ik begrijp dat het vervelend voor u is dat de commissie daardoor van haar bestendige eigen lijn heeft moeten terugkomen, maar we kunnen de Commissie van Beroep moeilijk verwijten dat zij luistert naar de Hoge Raad, en de geschillencommissie moeilijk verwijten dat zij luistert naar haar Commissie van Beroep. U heeft mij gezegd dat dit uw businessmodel aantast, maar dat kan natuurlijk geen overweging zijn. Het heeft voor uw cliënten geen meerwaarde als u zich tegen de nieuwe lijn blijft verzetten. Wat u wel kunt doen (waar het dossier al is behandeld: had kunnen doen), is hun positie binnen die lijn zo goed mogelijk plaatsen. Een beroep op de 'Bossche' uitzondering, en mogelijke andere uitzonderingen, hoort daar waar relevant bij.

In uw herstelverzoeken voert u soms gegevens aan die, bij toepassing van de lijn van de Hoge Raad, tot een (deels) andere uitkomst zouden hebben kunnen leiden. Deze gegevens zijn dan echter, voorzover ik kan nagaan, in het betrokken dossier niet terug te vinden. U moet zich realiseren dat een rechter, en dus ook de geschillencommissie, alleen recht kan doen op basis van de gegevens waarop partijen tijdig vóór de uitspraak een beroep hebben gedaan. Als er relevante gegevens niet in de uitspraak staan omdat daarop niet tijdig een beroep is gedaan, is dat geen verwijt aan de geschillencommissie, maar aan (de adviseur van) de betrokken partij.

Herstelverzoeken kunnen niet leiden tot een inhoudelijke verandering van de uitspraak. Herstel is alleen mogelijk van een kennelijke reken- of schrijffout of van namen en data in de uitspraak. Indien de uitspraak inhoudelijk onjuist is, staat soms hoger beroep open, en soms toetsing door de burgerlijke rechter.

Uw herstelverzoeken moet ik alle afwijzen omdat zij niet aantoonbaar aan het bovengenoemde criterium voldoen. Bovendien verzuimt u in uw herstelverzoeken in de regel aan te geven waar in het dossier de gegevens te vinden zijn waarvan u het herstel vraagt. Ik verwijs naar hetgeen ik hiervoor heb opgemerkt. Mijn indruk is dat u veeleer herstel van uw eigen processuele verzuimen vraagt, dan van die van de commissie. Eventuele toekomstige herstelverzoeken zal ik alleen in behandeling nemen als u rekening houdt met de daaraan te stellen eisen.

De voorzitter van Kifid heeft u al gevraagd de elementaire regels van beleefdheid in acht te nemen. Bij dat verzoek sluit ik mij aan. In het bijzonder dient u zich te onthouden van het, al dan niet publiekelijk, onheus bejegenen of intimideren van medewerkers van Kifid. Dergelijk gedrag is naast maatschappelijk onaanvaardbaar overigens ook hoogst onprofessioneel.

Uw valse beschuldigingen aan het adres van Kifid en van leden van de geschillencommissie zijn voor mij geen aanleiding geweest tegen u op te treden. Het moment nadert echter snel dat ik u in verband met de belangen van uw cliënten (ik verwijs naar hetgeen ik hiervoor heb opgemerkt) en van de medewerkers van Kifid het recht zal moeten ontzeggen bij Kifid als gemachtigde op te treden, overeenkomstig de procedure van artikel 54 van het Reglement. Ik heb u daarvoor mondeling al eens gewaarschuwd. Ik verzoek u dit bericht als een allerlaatste schriftelijke waarschuwing te beschouwen.

Met vriendelijke groet,



Edgar du Perron