

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]
Verzonden: maandag 22 februari 2016 11:09
Aan: 'Groot, Bas de'
Onderwerp: KASSA

Geachte heer De Groot, beste Bas,

Het houdt niet op, niet vanzelf. Na onze hernieuwde kennismaking bij KASSA en mijn volledig genegeerde uitnodiging voor een neutraal gesprek bij een kopje koffie, heb ik inmiddels het item nog een aantal malen teruggekeken. Met stijgende verbazing, maar nu weken later vooral ook met stijgende verontwaardiging. Ik begeleid al jarenlang tientallen klachten bij Kifid, maar ik herken mij totaal niet in het mea culpa. Sterker nog, enkele goedbedoelde handreikingen zijn procedureel niet eens mogelijk! Ook u wordt vermalen door krachten/machten om ons heen, zo is mijn stellige indruk. Tot op het Ministerie van Financiën, die mij voor klachten over Kifid verwees naar ... uw Ombudsman!

Ik refereer daarbij bijvoorbeeld ook aan uw email van 3 juli 2015 met de brief van bestuursvoorzitter Hammerstein, die mijn beschuldiging over jokkende medewerkers onaanvaardbaar achtte. Of de gelijktijdige brief van Du Perron, dat ik op straffe van uitsluiting moest stoppen om altijd maar het Bossche arrest over onwettige advisering in al mijn zaken te betrekken. Ik ben niet gestopt, en nog geen maand later moest Kifid - gedwongen door immer bevestigende jurisprudentie - alsnog mijn procedures aanhouden, in afwachting van de Hoge Raad. Het dienstverband met een der (strafrechtelijk) beschuldigde Secretarissen werd al per 6 juli 2015 beëindigd: mijn klanten zijn door diens gesjoemel nog steeds ernstig gedupeerd.

Voor de uitzending bij KASSA heeft Kifid de mazzel dat Rob Goedhart mij pas op de valreep heeft gevraagd om enkele typerende dossiers, want de echte expertise ligt bij mij, bij Vermogensmonitor, en bij Martin van Rossum met René Graafsma. Samen wel goed voor enkele honderden klachten, ik denk niet dat de discussie na deze uitzending zal verstommen. Integendeel.

Willen we het systeem echt verbeteren, dan wil ik met alle plezier daar aan bijdragen, maar dan moet Kifid onze aanbevelingen wel ter harte nemen zonder keer op keer drogredenen te verzinnen of totaal stilzwijgen.

U bent gebonden aan kaders, maar als u werkelijk oprecht bent (geweest) kunt ook u mijn snoeiharde signalen niet anders dan als essentiële verbeterpunten (h)erkennen en beschouwen! Ik wil daarbij graag met open vizier strijden, ik zal dan ook met u delen wat ik Kassa aan voorbeelddossiers heb toegezonden: lees en huiver...

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]
Verzonden: vrijdag 29 januari 2016 15:31
Aan: 'Groot, Bas de'; 'klachtencoordinator@kifid.nl'
Onderwerp: Hoezo laagdrempelig?

Geachte heer De Groot (en/of Klachtencoördinator?),

Tijdens de uitzending van Vara's Kassa, waarvoor ik een aantal klachtprocedures zoals onderhavige als voorbeeld heb aangeleverd, was ik kortstondig blij verrast met uw mea culpa. Schone schijn, zo (b)lijkt mij nu.

Inzake de [gepubliceerde tussenuitspraak CB-15-00012 \[naam\]/Achmea](#) heb ik op de valreep toch maar akte genomen (zie bijlage), nu aan het eind van de zes weken termijn. Helaas zonder dat Kifid het fatsoen heeft gehad om het onder punt 4.2 van de tussenuitspraak genoemde – en voor zover ik kan gewaarworden het uitgebreider gemotiveerde – [niet gepubliceerde tussenvonnissen CB-14-00054 \(\[naam\]/Achmea\)](#) even aan mij toe te sturen. Ik heb het derhalve moeten stellen met heel slecht leesbare kopieën van [naam] zelf. Allesbehalve laagdrempelig voor de consument, opnieuw regelrechte obstructie van een nieuwe Secretaris na het plotselinge (onvrijwillige?) vertrek van Drijfholt.

Zeker niet voor het eerst, lijkt dit wederom op vechten met twee handen op de rug tegen twee tegenstanders ten faveure van de branche, ik voel mij opnieuw behoorlijk in mijn hemd gezet! Koffie?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]

Verzonden: donderdag 28 januari 2016 11:10

Aan: 'Watering, Ger van de'

CC: 'Groot, Bas de'

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Van de Watering,

Ook in het dossier [naam], heb ik van Kifid nog steeds niet de tussenuitspraak mogen zien waar ik in mijn email van 12 november 2015 om heb gevraagd:

Dat brengt mij op de kwestie [naam]/Achmea, CB-14-00054. Ik heb in dat dossier al een tijdlang niets van Kifid gehoord, totdat ik het kenmerk tegenkwam in uw Tussenuitspraak van 28 oktober 2015 in de zaak CB-15-00012, [naam]/Achmea. Ik zie graag alsnog de in ro. 4.2 vermelde uitspraak onder nummer CB-14-00054 van u tegemoet, alsmede de bijbehorende correspondentie.

Ik ontvang de gevraagde stukken graag per ommekeer.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: maandag 25 januari 2016 11:17

Aan: 'Groot, Bas de'

Onderwerp: Kassa

Geachte heer De Groot, beste Bas,

Na onze hernieuwde kennismaking bij Kassa, hebben we na de uitzending niet meer met elkaar gesproken. Toch kan ik mij voorstellen dat ook bij u behoefte bestaat aan een iets persoonlijker gesprek onder het genot van een kop koffie. Ik zit (passief als getuige) op woensdag 17 februari as. om 13.00 uur bij een hoorzitting van de Geschillencommissie, wellicht kunnen wij daarna iets afspreken?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]

Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 12:25

Aan: 'Groot, Bas de'

CC: 'Watering, Ger van de'

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer De Groot,

Probeer mij nou niet met een kluitje het riet in te sturen, want rechtens vertegenwoordig ik bij Kifid al vele jaren nog steeds zowel de heer [naam] als de heer [naam], ondanks onze gezamenlijke strategie dat klagers ook zelf van tijd tot tijd het woord voeren in een poging om uw torenhoge verborgen drempels te slechten. Bij beiden leeft namelijk het gevoel dat Kifid mij liever kwijt dan rijk is, een constatering die alle vier getuigen bij elkaars hoorzitting kunnen beamen.

Met een juridisch ongeschoolde Consument die bovendien op instorten stond, heeft commissievoorzitter mw. Joustra ter zitting bepaald dat [naam] rechtstreeks in overleg moest treden met de heer Brandt van Levob, voor een gesprek onder vier ogen zonder lastige juristen. Joustra zal zich niet hebben gerealiseerd dat Brandt Hoofd Juridische Zaken van Achmea is, maar dit terzijde. De wanhopige [naam] is eenzaam en alleen dit gesprek aangegaan en is – door mij nog wel voorzien van de nodige munitie - daarbij mondeling overeengekomen dat Levob 2/3 van de schade zou vergoeden. Welke schade, dat is nog steeds niet duidelijk, [naam] kan zich niet herinneren iets te hebben ondertekend. Wel heeft [naam] inmiddels een voorschot ontvangen wat veel lager is dan rechtens (zie *ECLI:NL:GHSHE:2014:1775 van 17 juni 2014, thans voorliggend aan de Hoge Raad*), maar hij kan niet uitleggen waar dit op gebaseerd is juist vanwege het ontbreken van een vaststellingsovereenkomst. In de val gelokt door Hoofd Juridische Zaken Achmea Paul Brandt, geaccordeerd door uw Kifid!

Met mijn citaat uit rechtsoverweging 8-10-11 van uitspraak ECLI:NL:2005:AY8847 heb ik duidelijk willen maken dat rechtens mijn vertegenwoordigingsbevoegdheid niet door Kifid of Levob kan worden beëindigd, doch uitsluitend middels een herroeping door [naam] gericht aan mij. [naam] heeft met 100% zekerheid mijn volmacht bij Kifid niet ingetrokken, precies de reden dat Secretaris Drijftholt op 18 maart 2015 (zie **Bijlage**) reglementair verplicht was mij schriftelijk te verzoeken al dan niet akkoord te gaan met roeyement van de procedure. Zonder mijn akkoord is Kifid zelfs verplicht om tot een uitspraak te komen, met inachtneming van artikel 10.5 Reglement.

Kortom, ik vertegenwoordig [naam] nog steeds, wij hebben de getekende vaststellingsovereenkomst plus uitspraak nodig, alleen al ter controle of er inderdaad geen rechtsmiddelen meer open staan.

Met vriendelijke groet,

Jelle Terpstra

Van: Groot, Bas de [<mailto:B.deGroot@kifid.nl>]

Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 7:26

Aan: 'ClaimConcept'

CC: Watering, Ger van de

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Zoals ik u heb bericht, zou ik nog terugkomen op uw vraag. Ik kan u inmiddels antwoord geven.

Kifid beschikt wel degelijk over de vaststellingsovereenkomst. Deze wordt echter niet aan u verstrekt. U vertegenwoordigt namelijk al geruime tijd niet meer de belangen van [naam].

Met vriendelijke groet,

mr. S. (Bas) de Groot

algemeen directeur



Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag
Postbus 93257, 2509 AG Den Haag
T 070 333 8 948 www.kifid.nl

Van: Groot, Bas de

Verzonden: dinsdag 22 december 2015 18:18

Aan: 'ClaimConcept' <info@claimconcept.nl>

CC: Watering, Ger van de <G.vandeWatering@kifid.nl>

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Ik heb geen reden om aan te merken dat u wordt genegeerd. Ten aanzien van de vraag die u stelt heb ik navraag gedaan bij de secretaris van de CvB. Ik kom hier in het nieuwe jaar bij u op terug, gelet op de vakantieperiode.

Met vriendelijke groet,

mr. S. (Bas) de Groot

algemeen directeur



Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag
Postbus 93257, 2509 AG Den Haag
T 070 333 8 948 www.kifid.nl

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]

Verzonden: vrijdag 18 december 2015 11:43

Aan: Groot, Bas de <B.deGroot@kifid.nl>

Onderwerp: FW: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer De Groot,

Aangezien ook de Klachtencoördinator mij doodzwijgt, kom ik toch weer bij u terecht. Waarom word ik zonder rechtsgrond (of zonder reglementaire basis, zo u wilt) totaal genegeerd door Kifid?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]
Verzonden: dinsdag 15 december 2015 10:51
Aan: 'klachtencoordinator@kifid.nl'
Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte Klachtencoördinator Kifid,

Onder verwijzing naar bijgaande mailwisseling betreffende CB-14-00058 [naam]-Levob, begint het erop te lijken dat Kifid helemaal niet beschikt over een getekende vaststellingsovereenkomst tussen Levob, de heer [naam] en mevrouw [naam]-van [naam]. Ik verzoek u om gepaste actie te ondernemen.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:info@claimconcept.nl>]
Verzonden: dinsdag 1 december 2015 11:48
Aan: Hammerstein A.
Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Hammerstein,

Onder verwijzing naar bijgaande correspondentie heb ik uiteraard ook contact gehad met de heer [naam], deze heeft geen vaststellingsovereenkomst. Evenmin heeft hij Kifid ooit bericht dat mijn volmacht zou zijn ingetrokken.

Ik vertrouw erop dat u persoonlijk alsnog zorgt voor toezending van de gevraagde stukken.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: Watering, Ger van de [<mailto:G.vandeWatering@kifid.nl>]
Verzonden: dinsdag 1 december 2015 9:35
Aan: ClaimConcept
Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Uit uw onderstaande reactie maak ik op dat u kennelijk geen contact meer heeft met de heren [naam] en [naam]. Omdat u derhalve kennelijk niet meer te beschouwen bent als hun vertegenwoordiger, voel ik mij niet vrij aan uw verzoek en sommatie te voldoen.

Hoogachtend,

mr. G.A. van de Watering,
secretaris Commissie van Beroep

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]
Verzonden: vrijdag 27 november 2015 13:24
Aan: Watering, Ger van de <G.vandeWatering@kifid.nl>
CC: Klachtencoördinator <Klachtencoordinator@kifid.nl>; Groot, Bas de <B.deGroot@kifid.nl>; Alfred

Hammerstein

Onderwerp: RE: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Van de Watering,

Door een tot hem gerichte volmachtverlening wordt aan een gevolmachtigde uitdrukkelijk een recht/bevoegdheid toegekend, namelijk de bevoegdheid om namens een ander rechtshandelingen te verrichten. Mede gelet op het feit dat deze rechtshandelingen niet noodzakelijkerwijs in het belang van de volmachtgever hoeven te zijn, maar ook het belang van de gevolmachtigde kunnen dienen (artikel 3:74 lid 1 BW), ligt het bepaaldelijk in de rede om, in het geval dat de volmachtverlening (tevens) was gericht tot de gevolmachtigde, aan te nemen dat een wilsverklaring strekkende tot beëindiging van deze bevoegdheid, zoals herroeping, om effect te hebben (ook) tot de gevolmachtigde moet worden gericht. Voor de beëindigingsmodaliteit 'vernietiging' is dit met zoveel woorden in de wet vastgelegd, namelijk in artikel 3:56 aanhef en sub a BW in verbinding met artikel 3:50 lid 1 BW, waaruit volgt dat een buitengerechtelijke vernietigingsverklaring van een eenzijdige gerichte rechtshandeling moeten worden gericht aan de personen tot wie die rechtshandeling was gericht. Niet alleen in artikel 3:72 onder c BW, maar ook in artikel 6:219 BW (herroeping van een aanbod) is niet bepaald tot wie de herroeping moet zijn gericht. Toch is boven iedere twijfel verheven dat de herroeping bedoeld in artikel 6:219 BW moet worden gedaan aan degene tot wie het aanbod was gericht. In artikel 6:267 BW is evenmin vermeld tot wie een ontbindingsverklaring moet zijn gericht, terwijl niet ter discussie staat dat deze moet zijn gericht tot degenen die partij zijn bij de overeenkomst. Uit een en ander valt af te leiden dat, ook al is in de wet niet is bepaald tot wie de herroeping van een volmacht moet zijn gericht, deze, om effect te hebben, moet worden gericht aan degene(n) tot wie de rechtshandeling van volmachtverlening was gericht.

Een herroeping van een volmacht is aanvechtbaar op, bijvoorbeeld, de gronden dat deze in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is of dat (de gevolmachtigde redelijkerwijs mocht menen dat) de volmacht onherroepelijk was. Indien een volmacht kan worden herroepen zonder dat de herroeping tot de gevolmachtigde wordt gericht, zou de gevolmachtigde worden beroofd van de mogelijkheid om op effectieve wijze zulke verweren te voeren.

Wanneer volstaan zou kunnen worden met een aan de wederpartij van de gevolmachtigde gerichte herroeping, dan zou de gevolmachtigde, tot wie de volmachtverlening (mede) was gericht, in onzekerheid komen te verkeren over zijn bevoegdheden in het geval de wederpartij hem mededeelt dat de volmachtgever hem, de wederpartij, heeft bericht dat de volmacht is herroepen, maar deze wederpartij tegenover de gevolmachtigde geen (toereikend) bewijsstuk daarvan kan overleggen – hetgeen zich dikwijls zal voordoen bij een mondeling bericht van de volmachtgever aan de wederpartij – en de gevolmachtigde de juistheid van dit bericht niet gemakkelijk of snel genoeg bij de volmachtgever kan verifiëren.

Zelf verzonnen? Nee hoor, gewoon knippen en plakken uit rechtsoverweging 8-10-11 van uitspraak ECLI:NL:2005:AY8847 van uw voorzitter Salomons' eigen Gerechtshof 's-Gravenhage op 20 december 2005.

Ik reken niet op uw begrip, ik vraag en zo nodig sommeer Kifid slechts om mijn eerdere verzoeken rechtens per ommeegaande uit te voeren.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: Watering, Ger van de [<mailto:G.vandeWatering@kifid.nl>]

Verzonden: donderdag 26 november 2015 11:34

Aan: 'concept@home.nl'

Onderwerp: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Terpstra,

Terugkomend op uw e-mailbericht de dato 12 november jl. inzake de hierboven genoemde kwesties kan ik u, na overleg met de voorzitter van de Commissie van Beroep, als volgt berichten.

Per e-mailbericht van 22 januari 2015 heeft de heer [naam] inzake de door hem voorgelegde kwestie (CB-14-00054) de secretaris van de Commissie van Beroep laten weten dat u niet meer als zijn gemachtigde kunt worden beschouwd. De sindsdien nog in dit dossier gevoerde correspondentie heeft dan ook met de heer [naam] zelf plaatsgevonden. Aan uw verzoek om de eerdere gedane uitspraak van de Commissie toe te zenden, kan ik mitsdien niet voldoen. Deze is immers slechts bedoeld voor partijen. Ik reken dan ook op uw begrip.

Inzake de kwestie [naam]/Achmea (CB-14-00058) stel ik vast dat Appellant, afgaande op de inhoud van de vaststellingsovereenkomst die deze met verweerder is aangegaan, de intentie heeft gehad om onderhavig beroep in te trekken en deze kwestie te beëindigen. Ik mag aannemen dat hij u daarover heeft geïnformeerd. Ik acht mij dan ook niet vrij om u een exemplaar van de tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst toe te zenden. Ik meen u daarvoor wel te mogen verwijzen naar de heer [naam] zelf.

Voor het overige wacht ik uw nadere berichten met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

mr. G.A. (Ger) van de Watering
secretaris Commissie van Beroep

Koningin Julianaplein 10, 2595 AA Den Haag
Postbus 93257, 2509 AG Den Haag
T 070 333 89 74 www.kifid.nl

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: donderdag 12 november 2015 11:20

Aan: 'ZittingCvB'; 'Martina-van Est, Nienke'

CC: 'klachtcoordinator@kifid.nl'; 'Groot, Bas de'; Hammerstein A.

Onderwerp: FW: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte Secretaris Commissie van Beroep, geachte heer Van de Watering,

Uw bericht van 11 november 2015 inzake klacht CB-14-00058 [naam]/Achmea is in goede orde ontvangen, graag zie ik van u nog een kopie van de vaststellingsovereenkomst tegemoet.

Op uw bericht van 4 november 2015 inzake klacht CB-15-00013 [naam]/Achmea kom ik in een later stadium terug, na overleg met het Openbaar Ministerie. Momenteel worden meerdere dossiers van A tot Z onderzocht, waarbij we steeds meer harde aanwijzingen tegenkomen dat niet alleen tuchtrechtelijke maatregelen nodig zijn, maar mogelijk ook strafrechtelijk. Aan al mijn beroepszaken die behandeld zijn door de vorige secretaris, zit een luchtje...

Dat brengt mij op de kwestie [naam]/Achmea, CB-14-00054. Ik heb in dat dossier al een tijdlang niets van Kifid gehoord, totdat ik het kenmerk tegenkwam in uw Tussenuitspraak van 28 oktober 2015 in de zaak CB-15-00012, [naam]/Achmea. Ik zie graag alsnog de in ro. 4.2 vermelde uitspraak onder nummer CB-14-00054 van u tegemoet, alsmede de bijbehorende correspondentie.

Mocht u zelf onregelmatigheden vermoeden, dan neem ik aan dat u deze zelf ook meldt bij uw Voorzitter, Directie en Bestuur. Het is in ieders belang dat Kifid boven iedere verdenking verheven moet zijn.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: dinsdag 19 mei 2015 14:57

Aan: 'Martina-van Est, Nienke'; 'ZittingCvB'

CC: 'klachtcoördinator@kifid.nl'; Bas Groot (B.deGroot@kifid.nl); A. Hammerstein

Onderwerp: FW: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00059 [naam]

Geachte heer Salomons,

Aansluitend op onderstaande, hebben wij nog steeds geen uitspraken mogen ontvangen inzake Achmea Retail Bank (Levob) in CB-14-00054 [naam] en CB-14-00058 [naam].

Hetzelfde geldt voor ons herstelverzoek inzake CB-14-00059 [naam], waarbij ik graag nog wil wijzen op het standpunt van 1 mei jongstleden van de Hoge Raad inzake wettelijke rente vanaf betaaldatum vóór beëindiging van de overeenkomsten, dus zonder verrekening van eventuele restschulden. Geheel conform onze overheidsrechter Gerechtshof 's-Hertogenbosch, tegenover uw overheidsrechter Hof Amsterdam.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: maandag 4 mei 2015 10:40

Aan: 'Martina-van Est, Nienke'

Onderwerp: CB-14-00054 [naam]-Levob, CB-14-00058 [naam]-Levob, CB-14-00060 [naam]-Levob

Geachte mevrouw Martina-van Est,

Aansluitend op onderstaande, hebben wij nog geen uitspraken mogen ontvangen inzake Achmea Retail Bank (Levob) in CB-14-00054 [naam], CB-14-00058 [naam] en CB-14-00060 [naam].

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: vrijdag 1 mei 2015 12:29

Aan: 'ZittingCvB'; 'a. hammerstein'

CC: [naam]'

Onderwerp: Herstelverzoek CB-14-00059, [naam] over Levob

Geachte heer Salomons, geachte heer Hammerstein,

Inmiddels zijn wij ook verblijd met uitspraak CB-14-00059 inzake [naam] over Levob. In de eerst plaats blijft het mij verbazen dat deze gewoon weer wordt opgemaakt en ondertekend door uw secretaris Drijftholt. Dat Justitie geen haast maakt met de aangifte, maakt de beschuldiging er niet minder ernstig om.

Inhoudelijk is minstens net zo veel op de uitspraak aan te merken, de omissies zijn ook hier fnuikend. De klacht bij Kifid op 20 maart 2012 (**3.1 vii**) wordt namelijk ingeleid met een brief gedateerd 16 januari 2012 van de rechtsopvolger van de Bank:

Op 17 januari jl. werd ik opgeschrikt door een brief van het ons totaal onbekende Fideaal met een spooknota van € 18.600,34 (1).

Een telefoontje leverde alleen de naam Levob op. Met datum 26-1-12 volgde een aanmaning van GGN (2), heb ik schriftelijk gevraagd om bewijs van de mij onbekende vordering en begin februari een summier dossier ontvangen met dossiernummers van Levob (3). Op basis hiervan heb ik een klacht ingediend bij Levob (4). Op 14-02-12 kwam per mail een redelijk uitgebreid antwoord (5), waarna ik mij op 26-2-12 opnieuw heb beklagd (6). Op 5-2-12 volgde een definitief standpunt van Levob, voor zover ik begriep met als voorstel kwijtschelding van de restschulden (7).

Inzake tijdigheid van de klacht, is deze meest cruciale correspondentie uit het hele dossier, tussen **3.1 vi en vii** geheel onvermeld en onbehandeld gelaten. Ik herhaal daarbij het gestelde in mijn bericht van 25 maart 2015:

Daar komt nu een aspect bij: Levob heeft gedurende de jarenlange procedures zelfs na 24 november 2014 altijd volgehouden nog steeds vorderingen op [naam], [naam], [naam] en [naam] te hebben. Mijn met bewijzen geschraagde argumenten dat Levob portefeuillebreed haar vorderingen sinds 2010 had verminderd en vervolgens geheel kwijtgescholden, bleek bij de Commissie Wortel aan dovemansoren gericht. Zo vorderde Levob in haar brief van 19 augustus 2009 van [naam] volledige betaling van de onvoorziene restschuld, volgens Levob en Wortel een keihard defintief standpunt. Het blijkt van A tot Z zwart op wit gelogen, getuige onderstaande correspondentie.

Evenals bij [naam], vanwege voortdurende jarenlange collectieve algemene onderhandelingen, valt nu uit de BKR ook te bewijzen dat bij [naam] de restschuld door Levob in 2013 uiteindelijk is kwijtgescholden. Ik verzoek u de klachten van [naam] dan ook alsnog ontvankelijk te verklaren voor inhoudelijke behandeling.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Van: ClaimConcept [<mailto:concept@home.nl>]

Verzonden: woensdag 25 maart 2015 14:59

Aan: 'ZittingCvB'

Onderwerp: FW: Vordering Levob Hefboom [naam]

Geachte heer Salomons,

Op 24 november 2014 heeft een hoorzitting plaatsgevonden over een viertal klachten tegen Levob: CB-14-00054 ([naam]), CB-14-00058 ([naam]), CB-14-00059 ([naam]) en CB-14-00060 ([naam]). Voorzitter Joustra heeft daarbij de heer Brandt van Levob gesommeerd rechtstreeks met de klagers in overleg te treden, zonder die lastige jurist Terpstra. Ik ben heel benieuwd wat het Hoofd Juridische Zaken Achmea nog heeft weten te besparen, de overige getuigen zullen zich ongetwijfeld als de dag van gisteren de emotionele toestand van met name de heer [naam] tijdens de hoorzitting nog kunnen herinneren.

In tegenstelling tot Dexia bij de destijds meerderjarige ongehuwde De Treek in [HR BH2815 \(r.o. 4.4.2\)](#), heeft Levob het product niet rechtstreeks, doch via tussenpersonen aan klagers aangeboden.

Deze geselecteerde adviseurs waren door Levob voorzien van offertesoftware ter ondersteuning van de advisering, waarin het begrip 'verlies' dan wel prognosepercentages onder de 10 niet voorkwam. Nog los van minderjarigheid, geestesstoornissen of 1:88 BW, hebben klagers zich derhalve de vereiste redelijke inspanningen getroost, teneinde het in de productcombinaties bepaalde te begrijpen alvorens de overeenkomsten aan te gaan. Persoonlijk advies, hulp van anderen! Deze van de arresten van de Hoge Raad van 5 juni 2009 afwijkende omstandigheden zou bij tweeverdiener [naam] naar verluidt inmiddels hebben geresulteerd in terugbetaling van tweederde van de inleg, zonder dat in de verste verte sprake was van een onaanvaardbaar zware financiële last. Alleen de vaststellingsovereenkomst ontbreekt nog, een kniesoor die daarop let.

Ondertussen is na lang hardnekkig aandringen wel uitspraak [GCHB-2014-035](#) over mijn uitspraak [GC-2014-06](#) gepubliceerd, waar in navolging van GCHB-2012-012 over GC-2011-279 Levob eveneens werd veroordeeld tot 60% van de inleg vermeerderd met wettelijke rente vanaf begin 2003 in plaats van 2011. Met bovenstaande motivering, alleen jammer dat Levob volledige nakoming weigert. Kan dat zomaar ongestraft?

Geachte Voorzitter, we zijn inmiddels vier maanden verder. Noch van Levob noch van uw Commissie van Beroep, taal noch teken. Het moet u als raadsheer bij Gerechtshof Den Haag toch een gruwel zijn, dat zo lichtzinnig met gedupeerden wordt omgesprongen. Daar komt nu een aspect bij: Levob heeft gedurende de jarenlange procedures zelfs na 24 november 2014 altijd volgehouden nog steeds vorderingen op [naam], [naam], [naam] en [naam] te hebben. Mijn met bewijzen geschraagde argumenten dat Levob portefeuillebreed haar vorderingen sinds 2010 had verminderd en vervolgens geheel kwijtgescholden, bleek bij de Commissie Wortel aan dovemansoren gericht. Zo vorderde Levob in haar brief van 19 augustus 2009 van [naam] volledige betaling van de onvoorziene restschuld, volgens Levob en Wortel een keihard definitief standpunt. Het blijkt van A tot Z zwart op wit gelogen, getuige onderstaande correspondentie.

Om een lang verhaal toch nog kort te maken: wanneer wordt er eindelijk weer recht gesproken?

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra