

ClaimConcept

Van: ClaimConcept [concept@home.nl]
Verzonden: dinsdag 16 september 2014 10:38
Aan: e.duPerron@kifid.nl; consumenten@kifid.nl
CC: 'Hillebrand, E (Eelke)'
Onderwerp: GC-13-0005 en GC-12-00479, D over Levob
Bijlagen: 14-09-15 CC-Perron D -Levob-Lage Landen GC-13-00005 + GC-12-00479 Vermindering van eis.pdf; Levob Spotlight Verzekeringsooplossingen.pdf; Levob Pensioen Effect.pdf; Levob Keuzevrij Spaarkrediet.pdf

Urgentie: Hoog

Geachte heer Du Perron,

Over de klacht van mevrouw D onder kenmerk GC-13-00005 (Achmea: voorheen Levob) en GC-13-00479 (Lage Landen: voorheen Levob), het volgende.

Hoewel het op zichzelf beschouwd een onwenselijke vertraging in de verdere behandeling met zich meebracht, heb ik u inmiddels genoegzaam mijn zienswijze gegeven op recente jurisprudentie. Behoudens 1:88 BW, minderjarigen en productcombinaties, leidt dit in principe tot een vermindering van eis. Daarnaast is partijen ook gevraagd om met elkaar in overleg te treden en zo mogelijk een onderlinge regeling te treffen, in ieder geval tot uiterlijk 18 september aanstaande. Van geen van de tegenpartijen is echter tot op heden iets vernomen, terwijl er in andere dossiers met bijvoorbeeld Aegon al discussie ontstaat over zoiets onbenulligs als een paar honderd euro bijdrage in de juridische kosten. Dan hoeven we het over de inhoud al helemaal niet te hebben, die overigens al meer dan voldoende beschreven is.

Aanvullend op mijn repliek, laat deze klacht zich misschien nog wel het meest vergelijken met uw recente uitspraak [GC-2014-305 d.d. 14 augustus 2014](#) en meer nog [GC-2014-126 d.d. 10 maart 2014](#). De gelijkenis is evident waarbij de verschillen zelfs voor deskundigen nog lastig te ontrafelen zullen zijn, laat staan voor de financieel juridisch ongeschoolde consument als D. In eerstgenoemde zaak moet Aegon 80% van de inleg vergoeden, in de tweede zaak moeten bank en tussenpersoon bovendien nog de meerkosten van de (hypothecaire) geldlening vergoeden. Het sluit vrijwel naadloos aan op het klachtdossier en komt grotendeels ook overeen met de visie van de Hoge Raad op 6 september 2013, [ECLI:NL:HR:2013:CA1725](#) en recenter nog gerechtshof 's-Hertogenbosch in zijn arrest van 8 juli 2014, [ECLI:NL:GHSHE:2014:2077](#).

Aangeslotenen hebben alle tijd gehad om zich te kunnen beraden over uw oproep tot een eventuele minnelijke regeling, maar het is oorverdovend stil gebleven. Als dat op 18 september aanstaande nog steeds het geval is, dan verzoek ik de voorgenomen behandeling op te schorten en een hoorzitting te plannen. De zaak kent namelijk dermate veel bijzondere omstandigheden dat de beoordeling moet worden toevertrouwd aan een uit drie leden van de Geschillencommissie bestaande kamer. Op grond van artikel 166 lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (artikel 39.5 Reglement) verzoek ik voorshands alsdan getuigen te kunnen horen, waaronder in ieder geval mevrouw D zelf.

Met vriendelijke groet,
Jelle Terpstra

Claim _____ met Vermogen !

Concept

✉ postbus 178
8500 AD Joure

☎ 06 – 45 402 408
☎ 084 – 745 8 168

✉ info@claimconcept.nl
🌐 www.claimconcept.nl