

## **Beroep op uitspraak GC-13-00005 van 6 januari 2015**

mevrouw D , wonende te V , hierna te noemen Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ACHMEA RETAIL BANK N.V. (rechtsopvolger onder algemene titel van LEVOB Bank N.V.) gevestigd te Amersfoort, hierna te noemen Aangeslotene.

### **INSTELLEN BEROEP**

Consument heeft kennis genomen van de uitspraak op 6 januari 2015 van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening. Consument handhaaft al hetgeen bij de klachtbehandeling voor de Ombudsman, alsmede al hetgeen bij de beoordeling door de Geschillencommissie is gesteld en voegt daar vooralsnog het volgende aan toe.

### **DE KLACHT**

Consument is in 1998 een spaarconstructie met Levob aangegaan inhoudende een Spaarkrediet met daaronder overeenkomsten Het Levob Hefboom Effect ter aflossing. Consument vordert 80% van de betaalde inleg, begroot op € 10.000 van het Spaarkrediet en € 33.305 ten aanzien van de overeenkomst Hefboom, en te vermeerderen met wettelijke rente en kosten.

### **GRONDEN VOOR BEROEP**

#### **Bezwaar 1**

De Geschillencommissie verwijst naar verrassingsbeslissingen waarvan zij weet dat aangifte bij het Openbaar Ministerie is gedaan wegens valsheid in akten.

Kan dat zomaar? *Toelichting overbodig.*

#### **Bezwaar 2**

De Geschillencommissie verwijst naar een uitspraak van de Commissie van Beroep van 1 juli 2014 waarin een overweging ten overvloede wordt gedaan over de schadeverdeling bij soortgelijke overeenkomsten.

#### *Toelichting*

De overweging “ten overvloede” is een grond die de beslissing van 1 juli 2014 niet zelfstandig draagt en zich op geen enkele manier verhoudt tot de beslissing in het dictum. Vergelijk het arrest van de Hoge Raad van 29 april 2011 ECLI:NL:HR:2011:BQ0713 van Hammerstein c.s.

Tot 25 november 2014 heeft het Kifid de lijn van de Hoge Raad van 5 juni 2009 gevolgd zoals dit ook door een vijfhoofdige Geschillencommissie is verwoord in mijn voorbeelduitspraken van 15 november 2013. Uitspraken onder meer gevolgd door uitspraak GC-2014-06 d.d. op 7 januari 2014 door de driehoofdige Commissie Wortel. Inmiddels is deze uitspraak eind 2014 bekrachtigd door de Commissie van Beroep, sinds kort te vinden onder kenmerk [GCHB-2014-035](#): Aangeslotene moet de inleg op de

overeenkomst grotendeels vergoeden.

Van een onaanvaardbaar zware last was totaal geen sprake, een criterium wat ook pas aan de orde kan komen indien deze klager niet zou hebben voldaan aan zijn eigen onderzoeksplicht volgend uit hetgeen de Hoge Raad in zijn arrest van 5 juni 2009 ECLI:NL:HR:2009:BH2815 en NJ 2012/182 heeft overwogen:

*4.4.2 (...) Indien dit voor [De T.] onvoldoende duidelijk was, had het op zijn weg gelegen zich, al dan niet met hulp van anderen, inspanningen te getroosten de strekking van de overeenkomst wél te begrijpen.*

Het is in de bijbehorende en latere conclusies (zoals bij HR 29 april 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BP4012) tevens de belangrijkste en meest voorkomende voorwaarde om een beroep op dwaling toe of af te wijzen:

*... hetzij had nagelaten zich redelijke inspanningen te getroosten teneinde het daarin bepaalde te begrijpen alvorens de overeenkomst aan te gaan.*

Of zoals de Geschillencommissie het in GC-2014-06 terecht formuleerde:

*4.2.4 Dat klemt te meer omdat Aangeslotene het product voor een breed publiek beschikbaar heeft gesteld en het niet rechtstreeks, doch via tussenpersonen heeft aangeboden. Zodoende heeft Aangeslotene zich voor de kwaliteit van de informatieverstrekking ten dele afhankelijk gemaakt van die tussenpersonen.*

Geheel in lijn met onze Hoge Raad en nu dus nogmaals bekrachtigd door de Commissie van Beroep.

### **Bezwaar 3**

Onder de kop **1. Procedure**, betreft de Commissie in de beoordeling tevens hetgeen partijen naar aanleiding van de brief van de voorzitter van de Commissie van 17 juli 2014, aan de Commissie hebben medegedeeld.

Onzin. Gemachtigde heeft op 16 september 2014 voorzitter prof. mr. C.E. du Perron zijn visie gegeven op zijn voornemen om voortaan af te wijken van de eerdere lijn van de Hoge Raad en Kifid zelf. In de brief van 17 juli 2014 heeft de Voorzitter partijen de gelegenheid geboden om tot uiterlijk 18 september 2014 een minnelijke regeling te treffen.

Van Levob echter is taal noch teken vernomen, pas bij brief van 8 oktober 2014 heeft de secretaris van de Geschillencommissie een schrijven van 23 september 2014 toegezonden, waarin Levob nogmaals aanbiedt om 66% van de betaalde rente en aflossing te vergoeden, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag der voldoening van deze bedragen.

### **Vergoeding 67% bij onaanvaardbaar zware last**

### **Bezwaar 4**

Voor zover uw Commissie van oordeel is dat de rechtsgang met bovenstaande geen geweld wordt aangedaan, is bij Consument bovendien sprake van een onaanvaardbaar zware last. Aangeslotene is hiervan zeer wel op de hoogte, maar heeft zeer laakbaar zitten goochelen met euro's en guldens. Het is onbegrijpelijk dat de Commissie Wortel daar intrapt.

## **CONCLUSIE**

Het is aan de Commissie van Beroep om te oordelen wie hier nu wie zit te bedotten. Het dossier van Consument is dermate razend ingewikkeld, dat alleen de hoorzitting nog enig licht in de duisternis kan brengen. Iedere mate van eigen schuld ontbreekt bij Consument, zij heeft recht op volledige schadeloosstelling en behoudt zich het recht voor ter zitting de klacht nog uit te breiden met aanvullende gronden.

Aldus namens Consument,

---

J. Terpstra  
Gemachtigde

Bijlage(n):  
- Uitspraak GC-13-00005