

Klachteninstituut Financiële Dienstverlening
T.a.v. mw. mr. drs. R. van de Meerakker
Postbus 93257
2509 AG 's-Gravenhage

Behandeld door mr. R.B.J. van de Ven
E-mail Reno.vandeven@umg.nl
Datum 26 januari 2017
Kenmerk RV20170018
Onderwerp 16.04116, de heer [REDACTED]

Geachte heer Van de Meerakker,

In bovengenoemd dossier reageren wij hierbij op de klacht van mevrouw [REDACTED].

De interne klachtprocedure

Per mail van 25 juli 2016 heeft de heer J. Terpstra, zoals later bleek de gemachtigde van mevrouw Van [REDACTED], aan Meeüs gevraagd om het dossier dat betrekking zou hebben op in 2001 door Meeüs verrichte werkzaamheden omtrent een Aegon SprintPlan Renterekening. Na ontvangst van een machtiging van mevrouw Van [REDACTED] waaruit bleek dat de heer Terpstra inderdaad voor haar optrad, heeft Meeüs getracht te achterhalen waar het verzoek van mevrouw Van [REDACTED] betrekking op had. De daaropvolgende mailwisseling is door mevrouw Van [REDACTED] bij haar inleidende klacht overgelegd.

Per mail van 15 augustus 2016 heeft Meeüs vervolgens medegedeeld dat zij niet over een dossier van mevrouw Van [REDACTED] beschikte. Daarop stuurde de heer Terpstra een tweetal brieven die hierbij als Bijlage 1 worden overgelegd. In de eerste brief van SpaarBeleg van 2 mei 2006 aan mevrouw Van [REDACTED] wordt aangekondigd dat het SprintPlan product het einde van de looptijd heeft bereikt en wordt voor verdere informatie verwezen naar Meeüs Vermogensbeheer. In de tweede brief (abusievelijk gedateerd 24 juli 2005 i.p.v. 24 juli 2006) wordt door Meeüs Groep B.V. de ontvangst bevestigd van een brief die kennelijk was gericht aan de stichting Payback met een kopie aan Meeüs. In de ontvangstbevestiging is aangegeven dat Meeüs de verdere reactie van de stichting Payback afwacht. Vervolgens is over deze klacht door Meeüs nooit meer iets vernomen, totdat de heer Terpstra zich per voormelde mail van 25 juli 2016 bij Meeüs meldde.

Meeüs heeft de heer Terpstra nog gewezen op de mogelijkheid dat er dossierstukken aanwezig konden zijn bij de rechtsoptvolger van Meeüs Vermogensbeheer B.V., te weten Schrauers Van den Hout & Partners. De reden hiervoor was, dat in de hiervoor genoemde brief van Spaarbeleg van 2 mei 2006 werd verwezen naar Meeüs Vermogensbeheer. Meeüs heeft inmiddels van Schrauers Van den Hout & Partners begrepen dat Meeüs Vermogensbeheer destijds geen bemoeienis heeft gehad bij dit

Datum 26 januari 2017
Kenmerk RV20170018

product en dus ook niet beschikt over een dossier of andere informatie. In een bij de klacht overgelegde brief van 23 mei 2001 van Spaarbeleg aan mevrouw Van [REDACTED] wordt verwezen naar Meeùs Assurantiën B.V. Wij leiden hieruit af dat Meeùs Vermogensbeheer noch voormelde rechtsopvolger Schrauers Van den Hout & Partners bemoeienis hebben gehad met het oorspronkelijke advies.

Vervolgens ontving Meeùs per brief van 16 november 2016 de klacht die mevrouw Van [REDACTED] heeft ingediend bij uw klachteninstituut. Meeùs merkt op dat er dus geen inhoudelijke behandeling van een klacht van mevrouw Van [REDACTED] door Meeùs heeft plaatsgevonden. Mevrouw Van [REDACTED] heeft slechts verzocht om informatie over haar dossier en hierover geen klacht geformuleerd. Om die reden zou de klacht van mevrouw Van [REDACTED] dus niet ontvankelijk moeten worden verklaard. Meeùs geeft er evenwel de voorkeur aan de klacht wel door uw klachteninstituut te laten behandelen, aangezien haar standpunt in de interne klachtprocedure niet anders zou zijn geweest dan hetgeen zij hierna zal aanvoeren.

Verjaring

Meeùs stelt zich in de eerste plaats op het standpunt dat de vordering van mevrouw Van [REDACTED] jegens Meeùs Assurantiën, ongeacht haar grondslag, welke uit de klacht niet kan worden afgeleid, is verjaard respectievelijk te laat is ingediend bij uw klachteninstituut. In artikel 12.1 van het Reglement van het Kifid is bepaald dat een klacht uiterlijk binnen een jaar na indienen van de klacht of binnen drie maanden na afwijzing moet worden voorgelegd aan het Kifid. Mevrouw Van [REDACTED] heeft in juli 2006 een klacht bij Meeùs ingediend, zoals blijkt uit de bevestiging van ontvangst door Meeùs per brief van 24 juli 2006 (Bijlage 1). Daarna heeft zij jegens Meeùs geen actie meer ondernomen en geen klacht ingediend bij het Kifid. De termijn van 1 jaar is dus inmiddels ruimschoots overschreden.

Meeùs verwijst voor haar standpunt naar de uitspraken van het Kifid met nummers OM-14-00333 en OM-14-01656 en in beroep GC-14-00557. Hierin oordeelt de Ombudsman en in hoger beroep de Geschillencommissie ten aanzien van de klacht van mevrouw Van [REDACTED] tegen Aegon Bank dat deze te laat is ingediend. Gelet op het oordeel van uw klachteninstituut in deze zaken met betrekking tot hetzelfde product als waarover de onderhavige klacht tegen Meeùs gaat, namelijk dat de klacht tegen Aegon Bank te laat is ingediend, dient mevrouw Van [REDACTED] in haar klacht tegen Meeùs eveneens niet ontvankelijk te worden verklaard.

Voor het geval uw Commissie de klacht toch in behandeling neemt, merken wij op dat een eventuele vordering jegens Meeùs op grond van artikel 3:310 lid 1 BW is verjaard. Wij lichten dit hierna toe. Zoals blijkt uit de brief van 2 mei 2006 (bijlage bij de inleidende klacht) is mevrouw Van [REDACTED] medio juli 2006 door Spaarbeleg (destijds 100% dochter van Aegon) geïnformeerd over het eindresultaat van haar SprintPlan. Op dat moment was zij dus bekend met de thans van Meeùs gevorderde schade en - zoals blijkt uit onder meer voormelde ontvangstbevestiging van haar klacht per brief van 25 juli 2006 - het feit dat Meeùs hiervoor mogelijk aansprakelijk was. Nadien is zij zelf noch een claimstichting namens haar ooit nog bij Meeùs terug gekomen op de klacht. Uit de bijlagen bij de inleidende klacht blijkt dat mevrouw Van [REDACTED] zich heeft gevoegd bij een of meer collectieve procedures tegen Aegon Bank N.V. Meeùs Assurantiën noch enige andere tot de groep van UMG Verzekeringen B.V. (voorheen genaamd: Meeùs Groep B.V.) behorende onderneming is als partij bij deze procedures betrokken geweest.

Datum 26 januari 2017
Kenmerk RV20170018

In dit verband is van belang op te merken dat Meeùs Assurantiën B.V. een onafhankelijk intermediairbedrijf is, dat geen onderdeel uitmaakt van Aegon Bank N.V. Meeùs Assurantiën B.V. is 100% dochteronderneming van UMG Verzekeringen B.V. UMG Verzekeringen B.V. is 100% dochter van Unirobe Meeùs Groep B.V. De aandelen van Unirobe Meeùs Groep B.V. zijn 100% in bezit van Aegon *Nederland* N.V. Het SprintPlan product was een product van Aegon *Bank* N.V. Aegon Bank bood deze producten aan middels tussenpersonen. Mevrouw Van [REDACTED] overlegt bij haar klacht een samenwerkingsovereenkomst van Aegon Bank N.V. waaruit blijkt dat de tussenpersoon die op deze basis Sprintplan producten "verkochte" zich diende te beperken tot het aanbrengen van klanten bij Aegon Bank N.V. als cliëntenremisier. Aegon Bank N.V. zorgde voor het verstrekken van de informatie aan de klant omtrent de werking en risico's van het product.

Een eventuele stuiting van de verjaring door een of meer procedures tegen Aegon Bank N.V., heeft dan ook niet de stuiting tot gevolg gehad van een vordering van mevrouw Van [REDACTED] op Meeùs Assurantiën B.V. De verjaringstermijn is gaan lopen vanaf het moment waarop mevrouw Van [REDACTED] bekend is geworden met de tegenvallende opbrengst van het Aegon SprintPlan. Nadien zijn meer dan vijfjaar verstreken, zodat op grond van artikel 3:310 lid 1 BW haar vordering is verjaard.

De klacht

Hoewel gelet op het voorgaande een inhoudelijke behandeling van de klacht niet noodzakelijk is, zal Meeùs hierna ingaan op een aantal meer inhoudelijke punten in de klacht. Meeùs stelt voorop dat mevrouw Van [REDACTED] niet heeft toegelicht op grond waarvan Meeùs aansprakelijk is voor de door haar geclaimde schade. Het is dan ook nauwelijks mogelijk om verweer te voeren tegen de vordering. Voor zover mogelijk zal Meeùs hierna in algemene zin haar rol als cliëntenremisier toelichten. Zoals hiervoor toegelicht, bestond de rol van Meeùs als cliëntenremisier erin dat zij klanten met interesse voor een beleggingsproduct van Aegon aanbracht bij Aegon. Een cliëntenremisier is niet gehouden tot advies omtrent het betreffende product. De aanbieder van het product dient de voor de beoordeling van de werking en risico's noodzakelijke informatie te verstrekken. Voor een eventueel gebrek hierin kan de aanbrengende tussenpersoon niet aansprakelijk worden gesteld. Dit zou hooguit anders kunnen zijn als de tussenpersoon ook heeft geadviseerd over het product. Dit wordt niet gesteld door mevrouw Van [REDACTED], laat staan onderbouwd, en blijkt ook nergens uit. Meeùs betwist in elk geval dat zij heeft geadviseerd.

De door mevrouw Van [REDACTED] aangehaalde uitspraken van de burgerlijke rechter en het Kifid hebben alle betrekking op zaken tussen de klant en de aanbieder Aegon Bank N.V.) van het beleggingsproduct. Deze uitspraken hebben dan ook geen betekenis voor de rol van de aanbrengende tussenpersoon/cliëntenremisier zoals Meeùs die in dit geval vervulde. Althans wordt deze betekenis op geen enkele wijze duidelijk uit de klacht van mevrouw Van [REDACTED]. De klacht lijkt gebaseerd op de aanname dat Aegon en Meeùs dezelfde persoon zijn danwel op grond van dezelfde verantwoordelijkheden kunnen worden aangesproken. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de verwijzing in de klachtomschrijving naar "voorbeelden van Meeùs klanten" die, aldus mevrouw Van [REDACTED] "meer geluk" hadden dan zij. Zij doelt daarbij op een aantal klanten met een Aegon SprintPlan die in 2012 kennelijk een vorm van schadevergoeding hebben ontvangen. Nergens blijkt uit dat de bedoelde voorbeelden klant waren van Meeùs. Meeùs betwist dit bij gebrek aan

Datum 26 januari 2017
Kenmerk RV20170018

wetenschap. Voor zover met de bedoelde klanten regelingen zijn getroffen, is dit in elk geval gebeurd door Aegon buiten medeweten van Meeùs.

Conclusie

De klacht is op grond van artikel 12.1 te laat aan het Kifid voorgelegd en is om die reden niet ontvankelijk. Bovendien is de klacht op grond van artikel 3:310 BW verjaard en kan ook om die reden niet worden toegewezen. Tot slot is niet of onvoldoende toegelicht op welke wijze Meeùs zou zijn tekortgeschoten. Mocht mevrouw Van [REDACTED] hier in een nadere toelichting aanvullende informatie over verstrekken, dan zal Meeùs daar graag op reageren. Ons inziens zou mevrouw Van [REDACTED] hiertoe niet meer de gelegenheid hoeven te worden geboden, gelet op het feit dat haar vordering hoe dan ook is verjaard, respectievelijk te laat is ingediend.

Wij verzoeken u dan ook de klacht op een van de hiervoor vermelde gronden af te wijzen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,



R.B.J. van de Ven
Bedrijfsjurist

Bijlagen:

Bijlagen: